



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
386/17.10.2018



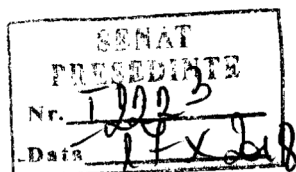
Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România

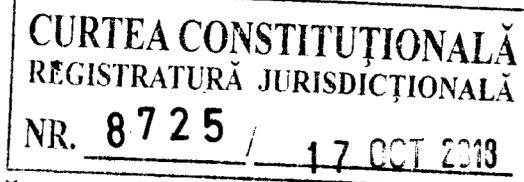
Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80

Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.1569A/2018



1386/2018



Domnului

Călin Constantin Anton POPESCU-TĂRICEANU
Președintele Senatului

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 63 deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal referitoare la neconstituționalitatea Legii privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterea infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date (Plx nr.424/2018).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 31 octombrie 2018 (inclusiv în format electronic *Word* la adresa de mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 20 noiembrie 2018.

Vă asigurăm, domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

Președinte,

prof. univ. dr. Valer DORNEANU



Parlamentul României Camera Deputaților

CABINET SECRETAR GENERAL



București, 16.10.2018
Nr. 2/9283

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ
NR. 8716 / 16 OCT 2018

012 16-05

Domnului

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

VALER DORNEANU

Președintele Curții Constituționale

Dosar nr. 15694/1 L.P.

Stimate domnule Președinte,

Vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de un număr de 63 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal cu privire la neconstituționalitatea Legii privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterea infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date (Plx nr. 424/2018).

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Silvia-Claudia MIHALCEA



Parlamentul României
Camera Deputaților

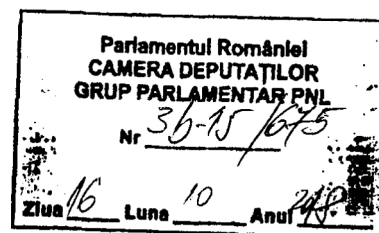
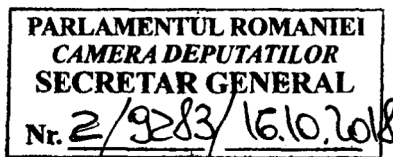


Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal

tel: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

email: pnl@cdep.ro



Secretariatul General al Camerei Deputaților
Doamnei Silvia-Claudia MIHALCEA

Doamnă Secretar General,

În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituție și în baza art. 15 alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în numele semnatarilor, vă înaintăm **Sesizarea** la Curtea Constituțională cu privire la **Legea privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterea infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date (Pl-x nr.424/2018)**, adoptată în data de 10.10.2018 de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, la data depunerii.

Lider Grup PNL

Raluca TURCAN





**Parlamentul României
Camera Deputaților**



**Domnului Valer DORNEANU,
Președintele Curții Constituționale**

Stimate Domnule Președinte,

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deputații menționați în anexa atașată formulăm prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a Legii privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterea infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date, pe care o considerăm neconformă cu o serie de prevederi din Constituția României, pentru motivele expuse în continuare.

I.) SITUAȚIA DE FAPT

Legea care face obiectul prezentei sesizări a fost înregistrată la Senatul României cu indicativul BP 171/11.04.2018 sub denumirea „***Proiect de Lege privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterea infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date***”, de către 2 senatori, aparținând grupurilor PSD. Conform fișei de prezentare pe site-ul Camerei Deputaților, prin conținutul său normativ, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor ordinare, aflată în procedură de urgență.

Conform expunerii de motive, Proiectul de lege are ca obiect de reglementare *stabilirea protecției persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterii infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date. Prin intervențiile legislative propuse se urmărește transpunerea prevederilor Directivei (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016, urmând a fi abrogată Legea nr.238/2009 prin care este reglementat acest domeniu în prezent.*

Derularea procedurii legislative

Inițiativa legislativă a primit, în data de 10.05.2018, avizul favorabil din partea Consiliului Economic și Social.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă, cu unele observații și sugestii, în data de 18.06.2018.

Guvernul României a transmis, în 6.06.2018, un punct de vedere prin care susține adoptarea acestei inițiative sub rezerva preluării amendamentelor propuse.

Senatul a adoptat inițiativa legislativă în data de 5 iulie 2018, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constituția României.

În 3 septembrie a.c., propunerea legislativă a fost înregistrată la Camera Deputaților cu indicativul Pl-x nr. 424/2018. După ce a primit avizele favorabile de la Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale, de la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și de la Comisia pentru tehnologia informației și comunicațiilor, în data de 19 septembrie a.c. Comisia juridică, de disciplină și imunități a transmis Raportul de adoptare a respectivei inițiative, menționându-se că *„în raport cu obiectul și conținutul său, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice”*. Dar, în data de 24 septembrie, Comisia juridică, de disciplină și imunități a revenit cu o adresă către Biroul permanent al Camerei Deputaților, precizând că *„inițiativa legislativă se încadrează în prevederile art. 92 alin. (9) pct. 1 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificări și completări, respectiv este o lege ordinară, astfel cum este precizat în avizul Consiliului Legislativ, nr. 475 din 16 mai 2018.”*

În data de 2 octombrie a.c., a fost înscris pe ordinea de zi a plenului, iar în data de 10 octombrie a.c. a fost adoptat de Camera Deputaților.

II.) MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE

- 1) Legea încalcă dispozițiile art.1 alin.(3) din Constituția României referitor la principiul securității juridice, prin aceea că legea criticată, cu caracter ordinar, modifică implicit dispozițiile art.145 din Legea nr.135/2010 privind Codul de Procedură Penală, lege cu caracter organic.**

Conform art.58 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative „***evenimentele legislative pot fi dispuse prin acte normative ulterioare de același nivel sau de nivel superior, având ca obiect exclusiv evenimentul respectiv, dar și prin alte acte normative care, în principal, reglementează o anumită problematică, iar ca măsură conexă dispun asemenea evenimente pentru a asigura corelarea celor două acte normative interferente***”. Prin urmare, legea criticată trebuia să fie încadrată, în procedura legislativă, ca lege organică și nu lege ordinară, deoarece obiectul de reglementare vizează modificarea implicită a Codului de Procedură Penală.

Codul de Procedură Penală este lege organică. De altfel, inclusiv Comisia juridică, de disciplină și imunități a constatat, în raportul transmis, în data de 18 septembrie a.c., către Biroul permanent al Camerei Deputaților, că legea are caracter organic. Ulterior, prin adresa din data de 24 septembrie a.c. către Biroul permanent al Camerei Deputaților, Comisia juridică, de disciplină și imunități a revenit asupra caracterului organic, precizând că această lege are caracter ordinar. Menționăm că adresa nu a fost supusă dezbaterii și aprobării Comisiei juridice, de disciplină și imunități. În acest sens, anexăm câte o copie a raportului și a adresei transmise de Comisia juridică, de disciplină și imunități către Biroul permanent al Camerei Deputaților.

În conformitate cu dispozițiile art. 58 alin. (3) din *Legea 24 /2000 privind normele de tehnica legislativă pentru elaborarea actelor normative*, republicată, legea criticată trebuia să asigure „corelarea celor două acte normative interferente”. În mod evident, legea supusă controlului de constituționalitate interferează cu art. 145 din Codul de Procedură Penală, articol față de care creează un conflict de legi. Pe cale de consecință, încălcarea art. 58 alin. (3) din Legea 24/2000 atrage neconstituționalitatea legii în ansamblul său. Vă rugăm să constatați că legea este neconformă cu dispozițiile art. 1 alin. (3) din Constituția României.

2) Dispozițiile art.12 alin.(1)-(5), art.13, art.14, art.15 alin.(1)-(5) și art.16 din *Legea privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterea infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date* încalcă principiul securității juridice derivat din dispozițiile art.1 alin.(3) din Constituție, cât și principiul legalității derivat din art.1 alin.(5) din Constituția României.

Legea supusă criticii de neconstituționalitate transpune în dreptul intern *Directiva (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului. În conformitate cu pct.33 al preambulului Directivei (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016, „Atunci când prezenta directivă face trimitere la dreptul intern, la un temei juridic sau la o măsură legislativă, aceasta nu necesită neapărat un act legislativ adoptat de către un parlament, fără a aduce atingere cerințelor care decurg din ordinea constituțională a statului membru în cauză. Cu toate acestea, dreptul intern, temeiul juridic sau **măsura legislativă în cauză ar trebui să fie clare și precise**, iar aplicarea să fie previzibilă destinatarilor, în conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.”*

Conform art.15 alin.(1) din Directivă „*Statele membre pot adopta măsuri legislative care limitează, integral sau parțial, dreptul de acces al persoanei vizate în măsura și atât timp o astfel de limitare, parțială sau totală, constituie o măsură necesară și proporțională într-o societate democratică, ținându-se*

seama de drepturile fundamentale și de interesele legitime ale respectivei persoane fizice, pentru:

- (a) evitarea obstrucționării cercetărilor, anchetelor sau procedurilor oficiale sau juridice;*
- (b) a nu prejudicia prevenirea, depistarea, investigarea sau urmărirea penală a infracțiunilor sau executarea pedepselor;*
- (c) protejarea securității publice;*
- (d) protejarea securității naționale;*
- (e) protejarea drepturilor și libertăților celorlalți.”*

Din perspectiva normelor de tehnică legislativă, dispozițiile art.12 alin.(1)-(5), art.13, art.14, art.15 alin.(1)-(5) și art.16 au un caracter contradictoriu raportat la art.145 din Legea nr.135/2010 privind Codul de Procedură Penală, normă legislativă imperativă, aflată în vigoare, având următorul cuprins:

„Art. 145

(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.

(2) După momentul informării, persoana supravegheată are dreptul de a lua cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate. De asemenea, procurorul trebuie să asigure, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică.

(3) Termenul de formulare a cererii este de 20 de zile de la data comunicării informării scrise prevăzute la alin. (1).

(4) Procurorul poate să amâne motivat efectuarea informării sau a prezentării suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, dacă aceasta ar putea conduce la:

- a) perturbarea sau periclitarea bunei desfășurări a urmăririi penale în cauză;*

b) punerea în pericol a siguranței victimei, a martorilor sau a membrilor familiilor acestora;

c) dificultăți în supravegherea tehnică asupra altor persoane implicate în cauză.

(5) Amânarea prevăzută la alin. (4) se poate dispune cel mai târziu până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei. ”

Analiza comparativă a soluției legislative propuse prin legea de transpunere la art.12 alin.(1)-(5), art.13, art.14, art.15 alin.(1)-(5) și art.16 determină afirmarea neconstituționalității soluției legislative criticate, deoarece instituie proceduri și termene care sunt vădit contradictorii cu norma în vigoare. Normele antecitate generează o modificare implicită a art.145 din Codul de Procedură Penală, ceea ce creează impredictibilitate în aplicarea legii, fiind neclar dacă dreptul la informare al persoanei vizate de o prelucrare a datelor cu caracter personal (prin supraveghere tehnică) ia naștere ulterior încheierii activității de prelucrare astfel cum dispune Codul de Procedură Penală sau în timpul activității de prelucrare a datelor cu caracter personal, cum prevăd normele mai sus citate. Astfel, norma în vigoare (art.145 Cod Procedură Penală) stabilește declanșarea procedurii de informare a persoanei vizate în cel mult 10 zile de la data încetării măsurii de supraveghere tehnică. În contradicție cu această normă, prin dispozițiile art.12 alin.(1) – (5), art.13, art.14, art.15 alin.(1) – (5), art.16 din legea criticată legiuitorul instituie proceduri care obligă autoritatea care instituie măsura de supraveghere tehnică (denumit în lege „operatorul”) să procedeze la comunicarea unui răspuns către persoana vizată cu privire la existența sau inexistența unei proceduri de prelucrare a datelor persoanei vizate. Excepția de la obligația informării, instituită prin dispozițiile art.17 din legea criticată nu este, în opinia noastră, suficient de clară pentru a asigura concordanța reglementărilor precitate cu dispozițiile art.145 din Codul de Procedură Penală.

Soluția legislativă adoptată de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, privind transpunerea directivei încalcă, astfel, principiul securității juridice, consacrat pe calea jurisprudenței constituționale, deoarece norma de referință în materia prelucrării datelor cu caracter personal în cadrul procesului penal este Codul de Procedură Penală. În concordanță cu preambulul directivei, pct.(33), transpunerea unor norme ale acesteia nu este necesară în măsura în care legislația internă a statului membru conține deja norme care reglementează relațiile sociale avute în vedere de directiva în cauză.

Pe cale de consecință, prin raportare la conținutul art.145 din Legea nr.135/2010 privind Codul de Procedură Penală, dispozițiile legii criticate conținute în art.12 alin.(1) – (5), art.13, art.14, art.15 alin.(1) – (5) și art.16 sunt neconstituționale deoarece sunt echivoce generând un conflict de legi cu privire la dreptul la informare al persoanei vizate de o măsură de prelucrare a datelor personale constând în supravegherea tehnică a acesteia, ceea ce afectează conținutul dreptului fundamental care face obiectul criticii de neconstituționalitate.

În drept, ne întemeiem sesizarea atât pe dispozițiile art. 133, alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, cât și pe dispozițiile art. 15 , alin (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

TABEL CU SEMNATĂRII SESIZĂRII LA CURTEA CONSTITUTIONALĂ A ROMÂNIEI
PRIVIND LEGEA PENTRU APROBAREA LEGII PRIVIND PROTECȚIA
PERSONELOR FIZICE REFERITOR LA PRELUCRAREA DATELOR CU CARACTER
PERSONAL DE CĂTRE AUTORITĂȚILE COMPETENTE ÎN SCOPUL PREVENIRII, DESCOPERIRII
CERCETĂRII, URMĂRIRII PENALE ȘI COMBATEREA INTRACȚIUNILOR SAU AL EXECUTĂRII
PEDEPSILOR, MĂSURILOR EDUCATIVE ȘI DE SIGURANȚĂ, PRECUM ȘI PRIVIND LIBERA
CIRCULAȚIE A ACESTOR DATE.

Nr. Crt.	Nume	Semnătura
1.	Raluca Turcan	
2.	Achiței Vasile Cristian	
3.	Alexe Costel	
4.	Anastase Roberta Alma	
5.	Andronache Gabriel	
6.	Ardelean Ben Oni	
7.	Balan Ioan	
8.	Bica Dănuț	
9.	Bodea Marius	
10.	Bode Lucian Nicolae	
11.	Boroianu Robert Aurel	
12.	Buican Cristian	
13.	Bumb Sorin-Ioan	
14.	Calista Mara Daniela	
15.	Cherecheș Florica	
16.	Cherecheș Viorica	
17.	Cozmanciuc Mugur	
18.	Culeafă Mihai	
19.	Cupșa Ioan	
20.	Dobre Victor Paul	

21.	Fădor Angelica
22.	Gheorghe Daniel
23.	Gheorghe Tinel
24.	Gheorghiu Bogdan
25.	Ghilea Gavrilă
26.	Giugea Nicolae
27.	Gudu Vasile
28.	Heiuș Lucian
29.	Huțucă Bogdan Iulian
30.	Ioniță Antoneta
31.	Ionescu George
32.	Leoreanu Laurențiu
33.	Lungu Tudorița
34.	Mareș Mara
35.	Mihalescul Dumitru
36.	Moldovan Sorin-Dan
37.	Neagu Nicolae
38.	Nicoară Romeo Florin
39.	Olar Corneliu
40.	Oprea Dumitru
41.	Oros Nechita-Adrian
42.	Palăr Ionel
43.	Pirtea Marilen
44.	Popescu Pavel
45.	Popescu Virgil Daniel

46.	Preda Cezar
47.	Predoiu Marian-Cătălin
48.	Prișcă Razvan Sorin
49.	Raețchi Ovidiu- Alexandru
50.	Răcuci Claudiu Vasile
51.	Roman Florin Claudiu
52.	Romanescu Cristinel
53.	Săftoiu Ana- Adriana
54.	Schelean-Somfelean Valeria Diana
55.	Sitterli Ovidiu-Ioan
56.	Sighiartău Robert Ionatan
57.	Stamatian Vasile Florin
58.	Stroe Ionut Marian
59.	Șișcu George
60.	Șovăială Constantin
61.	Ștefan Ion
62.	Știrbu Gigel Sorinel
63.	Trăilă Cristina
64.	Varga Glad-Aurel
65.	Varga Vasile
66.	Vîlceanu Dan
67.	Voicu Mihai